

Синтаксический потенциал бессоюзной связи при формировании полипредикативного предложения в устной речи

© кандидат филологических наук С.А. Шульскис, 2005

Организация и функционирование сложного предложения в устной речи подчинены определенным закономерностям, обусловленным формой реализации речи. Они подробно описаны в лингвистической литературе. Однако долгое время исследователи не обращались к изучению полипредикативного сложного предложения (ПСП). Считалось, что в условиях устно-речевого потока большой объем и наличие слабых синтаксических связей на основном уровне членения не обеспечивают полипредикативной конструкции необходимый скрепляющий потенциал, позволяющий ей функционировать в качестве целостной синтаксической единицы (при устной реализации ПСП распадается на отдельные фразы). Данные последних синтаксических исследований спонтанной речи, показывают, что это не так. Устная речь насыщена полипредикативными структурами, чему способствует ее поэлементная организация.

Согласно устоявшимся в лингвистике представлениям, термином «полипредикативные» традиционно принято обозначать конструкции, предикативные части (ПЧ) которых соединены разнотипной синтаксической связью (сочинением, подчинением, бессоюзием). Образование ПСП подчинено принципу иерархичности, соответственно которому одна связь является доминирующей, а другая (другие) второстепенной (второстепенными). Доминирующая связь формирует основной уровень грамматического членения в предложении. Тип ПСП определяется по виду этой связи: выделяют предложения с сочинительной связью на основном уровне членения и предложения с бессоюзной связью.

Здесь мы рассмотрим полипредикативные бессоюзные сложные предложения (ПБСП). Устная форма реализации накладывает определенные ограничения на их формирование и функционирование. Это обуславливает структурно-семантические особенности данного типа конструкций сравнительно с аналогичными книжно-письменными. Интересно проанализировать, каковы же эти особенности.

В качестве сферы функционирования ПБСП рассматривается современная устная публичная речь (УПР). УПР – это публично адресованная речь на любые социально значимые темы (политика, экономика, медицина, образование, спорт, наука и др.). Это речь прежде всего радио- и телевыступлений специалистов в различных областях знания.

УПР обладает свойствами, релевантными для организации ПБСП. Три фактора – интеллектуализированный характер речи (обусловленный тематикой выступления), преимущественно монологическая форма (обусловленная неконтактным, как правило, способом общения) и устная реализации – порождают специфику полипредикативных конструкций УПР.

Анализ ПБСП строится с учетом особенностей строевых элементов предложения. Различаются три их основных вида: часть, компонент, блок. Частью называется совокупность сегментов, построенных по типу простого предложения. Под компонентом понимается структурно-формальное объединение, аналогичное схеме сложноподчиненного предложения. Блок – структурно-смысловое единство частей, оформленное бессоюзной или/и сочинительной связью. Для ПБСП релевантно также понятие форманта. Под формантом понимается строевой элемент предложения, представляющий собой либо часть, либо компонент, либо блок.

Как уже отмечалось, ПСП может содержать либо три типа связи (сочинение, подчинение, бессоюзие), либо два (бессоюзие / сочинение или бессоюзие / подчинение). В случае участия в организации предложения бессоюзия и сочинения, возникает вопрос относительно закономерностей выделения в качестве ведущей синтаксической связи именно бессоюзной.

Бессоюзная связь может обладать различной «поглощающей» силой в зависимости от того, какую конструкцию она оформляет: существующую автономно, не соотносимую с союзными структурами, или синонимичную сложносочиненным или сложноподчиненным. Это значительно увеличивает трудности при вычленении бессоюзия в качестве доминирующей связи. На сегодняшний день в лингвистической литературе не выработаны четкие критерии для решения этого вопроса. Проблема, как правило, ограничивается эмпирическими наблюдениями (см. работы М.Ф. Алексеенко, Л.Д. Беднарской и др.).

Для материала устной речи актуальным является следующее замечание. Полипредикативное сложное предложение, включающее три типа связи, как правило, является достаточно протяженным по объему. Для УПР в силу особенностей восприятия устного текста изначально не характерны большие по объему конструкции. Такие предложения встречаются крайне редко и структурируются таким образом, чтобы каждая предикативная часть содержала определенный показатель (лексический, грамматический, структурно-семантический), указывающий на тесную взаимосвязь с последующей частью. Например: ¹Когда человеку плохо / ²я имею в виду плохо психически / ³то надо четко дифференцировать или различать / ⁴это психиатрия / ⁵то есть человек уже

ку-ку / или ⁶здесь / человек имеет нормальное / так сказать / четкое и ясное мышление / ⁷но просто просто ему действительно плохо / ⁸и у него депрессия //.

ПЧ-2 и ПЧ-5 являются вставочными конструкциями, содержащими дополнительное пояснение. ПЧ-1 и ПЧ-3 связаны условными отношениями, оформляющимися союзом *когда*. ПЧ-3 и ПЧ-4 связаны бессоюзной связью, выражающей изъяснительные отношения (*различать* что?), в силу чего ПЧ-3 является структурно не завершенной и находится в тесной формально-грамматической связи с последующей предикативной единицей (ПЧ-4). ПЧ-6-8 построены по схемам простого предложения и соединены сочинительными союзами. При этом ПЧ-6,7 четко соотносятся по смыслу с ПЧ-4 и вступают в разделительно-противительные отношения. Ср.: [... *надо различать:*] *это психиатрия, или человек нормален, но ему плохо...* ПЧ-8 находится в тесной формально-смысловой связи с ПЧ-7, на что указывает структурный параллелизм предикативных частей, использование контекстных синонимов (*плохо – депрессия*), использование косвенной формы выражения субъекта (*ему – у него*).

Все перечисленные признаки прочно скрепляют структуру, что поддерживается интонационным и темпоральным оформлением. Однако такие конструкции в УПР встречаются нечасто. Чем обширнее конструкция, тем больше у нее возможностей распаться на отдельные простые предложения по линии бессоюзной или сочинительной связи. Ср.: ¹*Мы помним / ²двухтысячный год / среди прочего / это был год / э-э / беспрецедентно хорошего экономического / э-э / положения / в стране // ³Так что вот на фоне этого э / беспрецедентно хорошего положения / на на фоне / нормальных финансовых поступлений в страну / и э в условиях военных действий / можно было бы действительно провести / перестройку оборонно-промышленного комплекса / и начать мелкосерийное производство новых вооружений // ⁴Но этого не произошло // ⁵И это печально //.*

В данном примере ПЧ-1 и ПЧ-2 связаны тесной структурно-семантической зависимостью (изъяснительными отношениями: *помним* что?). ПЧ-3 представляет собой самостоятельное отдельное предложение, несмотря на наличие союза *так что* в начале конструкции. Иной модальный план этого предложения (*можно было бы...*), а также иной предмет речи (*перестройка оборонно-промышленного комплекса, производство новых вооружений*) вполне позволяют оформить данную конструкцию как отдельное простое предложение, что и делает говорящий, создавая определенный интонационно-темпоральный фон. ПЧ-4,5, несмотря на наличие сочинительных союзов и вмещающих местоимений *этого, это*, также оформляются говорящим как отдельные простые

предложения, что оправдывается их разноструктурной и разнограмматической оформленностью (*не произошло* – безличное предложение с глагольным сказуемым; *это печально* – личное двусоставное предложение с именным сказуемым).

Исходя из всего сказанного, отметим, что в УПР в основном представлены ПБСП, включающие бессоюзную и подчинительную связь, так как именно такой тип конструкций обладает наибольшим количеством структурно-семантических элементов, прочно скрепляющих структуру предложения. Обратимся к их анализу.

С точки зрения представленности семантических отношений, оформляемых бессоюзной связью, среди ПБСП были выявлены следующие типы:

1. Соединительно-перечислительные: *Есть разная общественность / есть разные организации / которые выступают против войны в Чечне* // 2. Сопоставительные: *Значит / человеку наверно / не надо здесь конкурировать / ему нужно сосредоточиться на том / что он умеет делать лучше* // 3. Присоединительные: *Сейчас они (институты – С.Ш.) становятся академиями или университетами / потому что они / начинают включать в свое обучение / многие предметы / скажем / э-э / и специальности и экономические / и юридические / что не всегда оправдано* // 4. Изъяснительные: *Ну вот вы представьте / я немец / который хочет учить русский язык* // 5. Пояснительные: *Э-э скажем так / э-э / проведение единого национального экзамена / или единого государственного экзамена / в России / сильно затруднено / потому что у нас одиннадцать часовых поясов / огромные пространства / плохо с дорогами как видно* // 6. Объяснительные: *Но когда советский Союз распался / при Ельцине / как мне кажется / причина здесь только одна / там не было больше чему держаться* // 7. Пояснительно-объяснительные: *Прежде всего я хочу / э-э / просто сделать такое маленькое замечание / субъекты Российской Федерации / это конституционное понятие / поэтому в отношении субъектов не надо применять выражения типа «так называемые»* //

Обращает на себя внимание то, что количество семантико-синтаксических отношений в ПБСП существенно ограничено сравнительно с бипредикативными бессоюзными предложениями других разновидностей интеллектуализированной речи (см. [Шульские 2000]). Палитра семантико-синтаксических отношений в бипредикативных бессоюзных конструкциях богаче, чем в полипредикативных. Представляется, что ограниченность семантических отношений в ПБСП связана с действием фактора внутривидовой организации предложения. Средством дифференциации семантических отношений в бипредикативной конструкции является лексико-семантическое

тивной конструкции является лексико-семантическое наполнение предикативных частей. Оно разнообразно, и, соответственно, разнообразны типы выделяемых отношений. В ПБСП дифференциация отношений, как правило, осуществляется за счет формантов, построенных по схеме сложноподчиненного предложения, так как они содержат семантические союзы, благодаря которым непосредственно указывается тип отношений. Естественно, что в этом случае количество отношений, выражаемых непосредственно бессоюзной связью, снижается. Поэтому в ПБСП в целом представлено ограниченное количество типов семантико-синтаксических отношений, сравнительно с бипредикативными конструкциями.

Что касается внутрiformантной организации ПБСП, то здесь выделяются только два типа предложений:

1) предложения с бессоюзной связью между частью и компонентом: *Была выявлена структура ДНК _ / было показано / что это наверняка ген / струк / образование генной природы //*; 2) предложения с бессоюзной связью между блоком и компонентом: *Были протесты местного населения / была экологическая экспертиза _ / единогласно было принято о том что / проект экологически безопасен //*.

Уже отмечалось, что в УПР представлены в основном ПБСП, включающие бессоюзную и подчинительную связь, так как такие конструкции обладают наибольшим скрепляющим потенциалом. Поэтому в УПР функционируют в основном два вышеназванных типа предложений. Соединение же части и блока, а также компонента и компонента (что распространено в книжно-письменном синтаксисе) в условиях устной реализации речи не обладает необходимой степенью скрепляющей потенции (нет опоры на конструктивные элементы высказывания). Такие конструкции при устном продуцировании чаще всего распадаются на отдельные предложения.

Говоря о структурной организации полипредикативного предложения, следует отметить еще одно. В отечественной лингвистике было сформулировано основное правило построения многокомпонентных сложных предложений, согласно которому «так как полипредикативные конструкции разворачиваются слева направо, то на всех конечных уровнях членения постпозитивные форманты, как правило, сложнее, чем предшествующие» [Уханов 1985:100]. Применительно к книжно-письменному синтаксису это так. В устном же синтаксисе существуют значительные отступления от этого принципа. Как показывает наш материал, ПБСП структурируются совершенно свободно: инициальную позицию нередко занимает формант более сложного строения, чем последующий.

Устный текст во многом строится по принципу ассоциативных связей. По ходу речи говорящий что-то вспоминает, что-то дополняет, уточняет. В результате этого инициальный формант предложения структурируется по более сложной схеме (отражающей сложность мысли), чем последующий. К тому же он может осложняться элементами, не входящими в структурную схему предложения, но весьма расширяющими объем форманта в целом. Так, например, в УПР бессоюзных конструкций с препозицией компонента по отношению к части много. При этом компонент может быть усложнен дополнительной придаточной частью. Например: *На одном совещании / по одному вопросу / в котором / я принимал участие / которое проходило вчера / было сказано / резолюции ООН давно перестали быть / для некоторых / непрерываемыми //; Выяснилось / что для того чтобы успеть к первому сентября / за пять месяцев / э издатели / должны подать пленки / э-э / в типографии / запустить этот процесс сейчас / по-другому это не получится //; Пациент указывает на то что он жалуется / может быть не жалуется / что его гипотетически беспокоит / наследственные какие-то вещи / врач диагностирует //*

В организации полипредикативного бессоюзного сложного предложения УПР отражаются принципы, закономерности, способы построения устной спонтанной речи. Это обуславливает возможность и необходимость изучения ПБСП в общей системе ее синтаксических единиц.

Л и т е р а т у р а

1. *Алексеевко М.Ф.* Полипредикативные сложные предложения с бессоюзной связью в современном русском языке: Автореф. ... канд. филол. наук. Краснодар, 1973.
2. *Беднарская Л.Д.* Бессоюзные сложные предложения и текст // Сложное предложение в тексте. Калинин, 1988.
3. *Беднарская Л.Д.* Закономерности грамматического и смыслового членения многокомпонентного сложного предложения // Филологические науки, 2001, № 1.
4. *Инфантова Г.Г.* Очерки по синтаксису современной русской разговорной речи. Ростов-на-Дону, 1973.
5. *Константинова А.Ю.* К вопросу о выделении и интерпретации предложения и высказывания в устной научной речи // Лингвостилистические особенности научного текста. М., 1981.
6. *Лаптева О.А.* Живая русская речь с телеэкрана. М., 2000.
7. *Поликарпов А.М.* Сложное предложение в немецкой разговорной речи. Архангельск, 2000.
8. *Сиротинина О.Б.* Современная разговорная речь и ее особенности. М., 1974.
9. *Уханов Г.П.* Способы построения и синтаксические связи в сложных предложениях // Служебные слова и синтаксические связи. Владивосток, 1985.
10. *Шульскис С.А.* Явление бессоюзия в устной научной речи: Автореф. ... канд. филол. наук. М., 2000.