

## **Прерванные конструкции устной речи в аспекте порождения и восприятия речи**

*© кандидат филологических наук С. А. Шульскис, 2004*

Внутренние механизмы синтаксиса устной речи не раз становились объектом изучения в отечественном языкознании. Проблемы, связанные с организацией и использованием синтаксических единиц в устном тексте, сложны и разнообразны. В данной статье анализируются вопросы, устройства и функционирования прерванных конструкций устной речи. В качестве сферы их употребления рассматривается такая разновидность литературной речи, как устная публичная речь (УПР). УПР – это речь радио- и телевыступлений преимущественно монологического характера, записанная средствами аудиотехники и расшифрованная с позиции способов организации устного текста.

Одним из принципов организации устной речи, влияющим на формирование устно-речевых конструкций, является принцип прерывания синтаксической перспективы высказывания. Он проявляется в нарушении синтаксических связей между сегментами устно-речевых структур, возникающем непосредственно в процессе продуцирования речи. Появляются конструкции, которые невозможно интерпретировать как кодифицированное предложение. Они возникают в речи, когда говорящий, пытаясь выразить мысль, отказывается от продолжения начатой фразы, перестраивая ее по ходу речи. Возникновение подобных конструкций обусловлено спонтанностью устной речи, ее сегментированным характером, ассоциативностью течения мысли, а также отсутствием установки на контроль за правильностью речи, характерной для устной коммуникации.

Обращают на себя внимание конструкции с нарушением синтаксических связей на границе двух предикативных единиц. В этом случае имеется полипредикативная структура с формальным соблюдением особенностей сложного предложения (наличие предикативных центров, связочных средств в составных частях конструкции; соответствующее интонационное оформление: восходящий тон на границе предикативных единиц, нисходящий – в конце конструкции), но со структурно-смысловым несоответствием между предикативными частями, в силу которого интерпретировать подобные конструкции как кодифицированное сложное предложение не представляется возможным. Несмотря на разнообразие синтаксического оформления таких высказываний, можно выделить группы построений, сходных по своим структурно-семантическим характеристикам.

1. Начатая фраза обрывается, когда говорящий иными средствами передает информацию, которую предполагалось выразить в первой фразе. Фраза прерывается, как правило, произвольно (влияние фактора спонтанности):

*Если физики математики / конвертируются довольно легко / более или менее / и на сегодняшний день Владимир Эммануилыч / ну известный / американский ученый / работы которого я читаю в ведущих / американских журналах / и получаю в общем-то / то же удовольствие / которое я получал в раннем / в ранней молодости // когда люди выбирают / на выборах / представителя спецслужб / я сейчас не говорю о моральном отношении / э-э / к спецслужбам как такового / а принцип меня интересует //*

2. Фраза обрывается в результате того, что говорящий хочет уточнить что-либо из сказанного, внести дополнительную информацию и при этом забывает начало фразы. Основным фактором, влияющим на появление в речи таких конструкций, является ограниченность объема памяти. Вводя новую информацию (а для интеллектуализированного монолога, в форме которого преимущественно осуществляется УПР, характерны достаточно протяженные уточнения), говорящий не в состоянии удержать в памяти заданную в начале форму высказывания. В результате новая предикативная единица семантически не соотносится с началом высказывания:

*Правила 56-го года / рекомендовали в этом случае только двоеточие / а мы / не значит что мы / как одна из газет написала / вообще предлагаем заменить двоеточие на тире // но э-э / то что мы занимаемся тюрьмами / вот я член Комиссии по помилованию / я был в Думе / член Комиссии по проверке тюрем // и ФБР / уже / было выяс / выяснили / что полиция / а полиция в Америке не имела централизованной структуры // и к негодованию дворян / э-э / власть / а редакционная комиссия / там сидели бюрократы / но бюрократы либеральные // но дело в том что / с чем бы ни пришел человек / с головной болью / а еще Авиценна писал что / э-э / так сказать / причин у головной боли / может быть / более чем тысяча / более чем тысяча // и любое государство может / мы знаем множество государств в мире / которые полностью использовали свое право / обеспечения суверенитета / в в том числе силой оружия / в том числе и тяжелого оружия //*

3. Обрыв фразы в УПР может быть следствием различного рода сегментных компрессий текста:

*Я считаю что / сокращение численности войск / э-э / находящихся особенно в стационарном положении / и я согласен с теми кто говорит / что войска могут разлагаться очень быстро //*

*Ср.:*

*Я считаю, что сокращение численности войск, особенно находящихся в стационарном положении, необходимо ...*

*Но если мы теряем Северный Кавказ / это уже регион //*

*Ср.:*

*Но если мы теряем Северный Кавказ, мы теряем уже стратегический регион //*

*Я пока не говорю о правомерности и конституционности его решений / а просто / говорю о возможностях / исполнения им как бы / а оно ничего не сделало там / для экономики Чечни //*

*Ср.:*

*... говорю о возможностях исполнения им (правительством — С.Ш.) своих обязанностей...*

4. Иногда, напротив, обрыв фразы связан с наличием избыточных элементов:

*Мы считаем что / если такого обращения нету / и они еще вернут голос / это ну полное / распишутся в своем бессилии / Парламентская ассамблея //(20, Борцов)*

*Ср.:*

*... это полное бессилие Парламентской ассамблеи.*

Введение дополнительного предиката *распишутся* заставляет говорящего перестраивать фразу по ходу речи, хотя с точки зрения выражаемого смысла в этом не было необходимости. К тому же предикат и субъект в новом варианте фразы не согласуются друг с другом.

Конструкции с прерыванием, с перестройкой фразы по ходу речи являются весьма распространенными в УПР. В реально звучащей речи при посегментном восприятии информации они не воспринимаются слушателями как помехи для рецепции устного монолога. Смысловые несоответствия сегментных блоков, деформирующие текст, тем не менее не мешают пониманию смысла. Это происходит потому, что сегментное строение устной речи позволяет соединять в пределах одного высказывания множество относительно самостоятельных сегментов. Возникают длинные конструкции со слабой связью частей и аструктурированной формой их соединения. Однако слушатель в силу объема оперативной памяти воспринимает как бы по отдельности, поэтапно каждый сегментный отрезок, в результате чего структурно-смысловая несоотнесенность предикативных единиц в целом не осознается в той степени, в которой она могла бы восприниматься как нарушение синтаксической нормы. Но и при таких особенностях организации и вос-

приятия устного текста у говорящего часто возникает необходимость закончить фразу в ее изначально задуманной форме. В этом случае происходит восстановление синтаксической перспективы высказывания. Оно осуществляется по принципу подхвата, когда повторяется часть высказывания из начальной фразы. При этом между началом высказывания и его продолжением находится, как правило, несколько прерывающих сегментов, поэтому продолжение фразы интонационно оформляется как начало следующего предложения:

*Несколько сот / ну э-э в будущем их называли / интеллигентами // Герцен называл образованным меньшинством // несколько сот человек в Москве и Петербурге / наверное / несколько тыщ на всю Россию / недовольных с позиции просвещенных / существующим положением / тоже не сила // но вот очень важный итог который / событие которое произошло / а на съезде были не только правозащитники в традиционном смысле понимания этого слова / то есть за гражданские / политические права // самый важный итог / что мы / объединились там вместе // я думаю что / Путин хочет чтобы Россия была / демократическим государством / но / как мне представляется / он готов / вот знаете / вот если мы находимся в пункте А / а надо добраться до пункта Б / очень хорошего такого пункта / он готов отказаться от некоторых демократических норм / ради того чтобы добраться / до этого / очень хорошего пункта Б //*

В целом прерывание синтаксической перспективы высказывания является универсальным принципом устно-речевого синтаксиса. Его действие распространяется на сферу как простого, так и сложного предложения. При этом последняя оказывается охваченной в большей степени. Чем протяженнее конструкция, чем сложнее ее формально-семантическое устройство, тем больше возникает предпосылок для действия деструктурирующих тенденций. Для носителей русского языка наличие прерванных конструкций в устном монологе не является существенной помехой для понимания смысла сообщаемого, чего нельзя сказать об иностранных специалистах, изучающих русский язык. Понимание этиологии и внутренних механизмов образования прерванных конструкций позволяет снять объективные трудности, возникающие у них, в частности, при аудировании устной спонтанной речи на русском языке.

#### Л и т е р а т у р а

1. *Лаптева О. А.* Речевые возможности текстовой омонимии. М., 1999.
2. Предложение как многоаспектная единица. М., 1984.

*Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / Отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. — М.: МАКС Пресс, 2004. — Вып. 28. — 192 с. ISBN 5-317-01182-5*

3. *Скорикова Т. П.* Некоторые особенности ритмико-интонационного членения устного научного текста // Лингвостилистические особенности научного текста. М., 1981.
4. Современная русская устная научная речь. Синтаксические особенности. Т. II. М., 1994.
5. *Шведова Н. Ю.* Об идентификации предложений на основе их стационарных характеристик // Проблемы структурной лингвистики. М., 1981.