

Имплицитный и невыраженный семантический субъект девербативов (на материале синтаксических дериватов от глаголов движения)

© Лиу Канг-Йи (Тайвань), 1999

§1. Имплицитный семантический субъект девербатива.

В предложениях, имеющих определенную, конкретную референтную соотнесенность, как правило, дано представление о субъекте девербативного действия. Однако далеко не всегда этот субъект имеет свою форму выражения в данном предложении. Иногда информация о таком субъекте получается опосредованным путем, от члена предложения, у которого есть собственная функция, устанавливаемая на основе синтаксических связей и синтаксических отношений. В таких случаях говорят об имплицитном выражении субъекта. При этом деятель может устанавливаться средствами контекста вне предложения и внутри предложения, компонентом которого является девербатив. Мы рассматриваем только второй случай.

1. Семантический субъект девербатива обозначен подлежащим предложения.

Имплицитно семантический субъект девербатива чаще всего выражается подлежащим¹. Подлежащее и девербатив в такой ситуации должны быть кореферентны. Такая кореферентность естественна, когда девербатив оказывается в составе сказуемого, например:

** Знаменитая английская рок-группа “ Роллинг Стоунз ”, приехав в Нью-Йорк, объявила о том, что собирается совершить гастрольную поездку по всему миру [Изв. 1997] – Ср. Знаменитая английская группа ... объявила о том, что она [группа] собирается ездить (совершить поездку) по всему миру. В этом примере словоформа “поездку” формально представляет собой прямое дополнение по отношению к глаголу “совершить”. Но по смыслу она входит в сказуемое, так как глагол “совершить” фактически является десемантизированным. См. аналогичный пример:*

¹ Камынина А. А. об этом пишет следующее: “Девербатив, оказавшийся без субъектного актанта, «ищет» его в контексте и , если семантические факторы не препятствуют, использует в качестве «своего субъекта» субъект основной пропозиции” (см. [6]). Эту мысль разделяет и Казаков В.П. [7: 54].

* **Гингрич вместе с группой конгрессменов-республиканцев отправился в поездку по четырем штатам с целью изучения состояния пахотных земель [Изв.1997].** – Ср. Гингрич вместе с группой конгрессменов-республиканцев поехал по четырем штатам, чтобы изучать... . Глагол “отправиться” в данном случае является фазовым модификатором². Однако употребление девербатива в составе сказуемого среди наших примеров нечастотно.

Семантический субъект дан подлежащим при употреблении девербатива в функции определения, дополнения, обстоятельства. Но чаще всего девербатив стоит “около” сказуемого в функции дополнения, и особенно в обстоятельственной функции. Приведем примеры:

* Чичиков, только улыбался, слегка подлетывая на своей кожаной подушке, ибо любил быструю езду [Гоголь, Мертвые души] – Ср.: ... **ибо любил быстро ездить.**

* **С каким волнением мы планировали подготовку, организацию и проведение учебного процесса [М. Жванецкий, Рассказы]** – Ср.: ... мы планировали, как мы подготовим, организуем и проведем учебный процесс.

* **Потратив еще несколько месяцев на бесплодные писания и хождения по инстанциям, наш герой подает в суд на РАО “Газпром” [Известия,1997]** – Ср.: Наш герой потратил еще несколько месяцев... чтобы ходить по инстанциям, и подает в суд ...

* Обломов был расстроен и письмом старосты и предстоящим переездом на квартиру и отчасти утомлен трескотней Тарантьева [Гончаров, Обломов] – Ср.: **Обломов был расстроен тем, что получил письмо старосты и тем, что ему предстояло переезжать на квартиру...**

* **Дополнительная услуга страховки – сопровождение на родину детей, если родители в поездке заболели, проезд и проживание в отеле в течение четырех суток близкого родственника, а также самого застрахованного при вынужденной задержке в стране, где он проходил лечение [Изв. 1997]** – Ср.:... если родители заболели, когда ехали...

* **В перебежке** между сосен запутались и легли рядом двое, и уже не понимая точно, стреляли в кого-то и куда-то [Солженицин. Архипе-

² Золотова Г. А. об этом пишет: “Фазисные модификации образуются включением в состав предиката неполнозначных фазисных глаголов (начать, стать, становиться, продолжать, оставаться, перестать, прекратить и др.)”. По ее мнению, такие глаголы представляют процесс в его динамике, фазисных моментах начала, продолжения, прекращения [4: 111]. Н. Ю. Шведова включает в типичные фазовые глаголы, называющие действие “начало, конец или продолжение” глагол пойти “начать”. И в нашем случае “отправился в поездку” означает “поехал” (см. [10: Т.2, § 1958, с.122]).

лаг ГУЛаг (1918-1956)] – *Ср.: Двое, когда они перебежали между сосен, запутались и легли рядом, и уже не понимая...*

* Перед отлетом я пройду по всем трюмам с биоискателем, и ни одна мышь от меня не скроется [К. Булычев, Сто лет тому вперед] – *Ср.: Перед тем, как (я) вылетать Ъ вылететь, я пройду по всем трюмам ...*

Особо отметим выражение субъекта девербативного действия подлежащим в позиции обстоятельства образа действия.

Быть обстоятельством образа действия характерно для наречия, и существительное в этой функции как бы онаречивается. Однако далеко не всегда оно утрачивает семантическую связь с глаголом. Словари к таким формам девербативов дают помету “в значении наречия”. В нашем материале эту помету имеют следующие словоформы:

- 1) **объездом**;
- 2) **с разбегу (разбега)**: а) постепенно увеличивая скорость во время бега; разбежавшись; б) не успев остановиться после бега;
- 3) **с разгону (разгона)**: с большой скоростью, приобретенной во время движения; разогнавшись;
- 4) **с разлету (разлета)**: с большой скоростью, приобретенной во время полета; разлетевшись;
- 5) **с ходу (хода)**: продолжая двигаться; не останавливаясь;
- 6) **в объезд**;
- 7) **в перегонки, на перегонки**;
- 8) **на бегу**: а) во время такого движения; б) не прекращая движения, не останавливаясь;
- 9) **на лету**: а) во время полета, движения в воздухе;
- 10) **на ходу**: а) продолжая двигаться, не останавливаясь (см. [10: §1012, §1015, §1021].

В некоторых употреблениях такие формы становятся наречиями, например, на бегу, на лету, на ходу, с ходу имеют значения “попутно, мимоходом, наскоро”; на ходу еще имеет значение “быстро понимать, усваивать”: * 1) Он на ходу ловил любое приказание Немешаева и с такой охотой мчался его выполнять, что Владимир только дивился его проворству [Крмлев, Большевики]; * 2) Романов работал заместителем по кадрам, заменял главного: спал на ходу, ел на бегу [Анчишк. Арктич. роман]; * 3) – Ведь он уж учится; он азбуку уж знает; Такой понятливый! Все на лету хватает! [Бенед. Выходец из могилы]; * 4) Еще на строительных лесах к нему с ходу прилепилось это прозвище: Вьюга, за веселый нрав, за живость и сметливость [Галин, Первенец пятилетки].

В литературе отмечено, что имена существительные в Тв.п. склонны к выражению обстоятельственных отношений, и в совре-

менном языке среди беспредложных наречий больше всего наречий, которые соотносятся с формами Тв.п. имени существительного. В. В. Виноградов писал о том, что иногда различие между формой Тв.п. существительного и наречием обозначается перемещением ударения (бег^ом – наречие; б^егом – существительное в Тв.п.) [1: 359]. Этот пример как нельзя лучше свидетельствует о том, что выделение наречных форм от именных представляет значительные трудности. В. В. Виноградов обращал внимание на эти трудности: “У ряда слов смешанное употребление формы, совмещающей значения имени существительного и наречия, ведет к тонким и изменчивым смысловым нюансам. Происходит своеобразное колебание формы между функциями имени существительного и наречия. Например, на ходу: «На скором ходу мы сбросили телегу и не слышали толчка» (Л. Толстой); «Он на ходу шатался от изнеможения» (Тургенев), но «Бросил несколько слов находу» (т.е. мельком, торопливо) и т.п.; на бегу: «И свист саней на всем бегу» (А. Толстой); «Алешка, шелкая на бегу подсолнухи, скрылся за воротами» (Чехов, Бабы). Ср.: «Успел набегу перекусить и ушел на вечернюю работу»; «перекинуться словами набегу» и т.п. Ср. налету и на лету” [1: 381].

Предложения, в которых деепричастия равны наречиям, нами не рассматриваются.

Нам представляется, что дериваты с пометой “в значении наречия” сохраняют смысловую связь с производящим глаголом и имеют субъектную семантическую валентность. Предложения с подобными словоформами можно преобразовать таким образом, что надежная форма существительного заменяется финитной формой глагола, инфинитивом или деепричастием. Рассмотрим примеры.

** Я быстро взнуздal лошадь, затянул подпруги и объездом, чтобы опять не пробираться сквозь пьяную толпу, поскакал в лес [Куп-рин, Олеса]. – Ср.: ... чтобы опять не пробираться сквозь пьяную толпу, объехав ее, я поскакал в лес. В этом предложении словоформа “объездом” является обстоятельством образа действия к глаголу “поскакал”, но сохраняет свою глагольную семантику, обозначает действие “объехать”, семантическим субъектом которого является “я (подлежащее)”.*

** Ехать ближним путем через Кистеневский лес я не осмелился. А пустился в объезд [Пушкин, Дубровский]. – Ср.: Ехать через лес я не осмелился и начал объезжать его.*

** [Дарья] первая с разбегу бросилась в воду, окунулась с головой и, вынырнув, отфыркиваясь, поплыла на середину [Шолохов, Тихий Дон].*

– Ср.: *Дарья разбежалась и бросилась в воду... Словоформа девербатива означает второе действие.*

* Разбежавшиеся лошади с разгону понесли на гору так же быстро, как с горы [Чехов, Жена]. – Ср.: *Лошади разбежались, разогнались и понесли на гору...*

* Боярышкин бросил весла, лодка с разлета вылезла носом на землю [Шолохов, Тихий дон]. – Ср.: *Лодка, разлетевшись, вылезла носом на землю.*

* Пойдем, брат, с нами вместе заодно. А он впоропях проходит... и на ходу отвечает: – нет, братцы, гусь свинье не товарищ [Леск. Грабеж]. – Ср.: *... идет, отвечает...*

* На бегу он подпрыгивал, всплесеивал руками [Чехов, Скрипка Ротшильда]. – Ср.: *Когда бежал, он подпрыгивал...*

* Летели в воздухе, изгибаясь и пружинясь на лету, тонкие доски [Куприн, Молох]. – Ср.: *Они [доски] летели и изгибались, пружинили во время лета...*

* Доскакавший первым козачий хорунжий с ходу слетел с седла и ... гаркнул: – Комендант Нарвы генерал Горн отдал шпагу [А. Н. Толстой, Петр 1]. – Ср.: *Он [Хорунжий] продолжая скакать, слетел с седла и... гаркнул...*

Специфической особенностью девербатива в функции обстоятельства образа действия, является то, что его субъект, регулярно (но не обязательно) совпадая с субъектом глагола-сказуемого, никогда не выражается эксплицитно. Тогда как в остальных случаях имплицитного выражения через подлежащее, девербативный субъект нередко может быть дан местоимением. Ср. 1) Надежда Антоновна больше всего боится, что не успеет оформить документы до поездки в Америку; 2) Надежда Антоновна боится, что не успеет оформить документы до своей поездки в Америку.

2. Семантический субъект девербатива обозначен Дат.п. адресата.

В нашем материале имеются конструкции, в которых семантический субъект девербативного действия, передается существительным в дательном падеже. Например, кому-л. разрешили въезд; запретить вход редакторам; препятствовать Родионову в выезде; пилотам не дать добро [не разрешить] на вылет; самолету запрещен вылет; устраивать себе поездку; дать ей [бумаге] ход; и т. п.

В “Русской грамматике (80 г.)” отмечено, что субъектное значение присуще Дат.п. в безличных и инфинитивных предложениях. В приведенных примерах девербатив не образует с Дат.п. синтаксической связи. Дат.п. формально относится к глаголу и выражает объектное значение. На семантическом уровне он оказывается, кроме этого, субъектом девербативного действия.

Существительное в Дат.п. в таких случаях выполняет две функции: является адресатом действия, названного личным глаголом в позиции предиката, и семантическим субъектом действия, выраженного девербативом. При трансформации простого предложения в сложное семантический субъект девербатива проявляется в форме Им.п.³. Приведем примеры.

* Виляна Плавшич запретила вход на ТВ-студию в Баня-Луке прежним редакторам [Известия, 1997]. – *Ср.: Виляна Плавшич запретила прежним редакторам, чтобы они входили...*

* В выезде Александру Родионову никто не препятствовал [Известия, 1997]. – *Ср.: Никто не препятствовал Александру Родионову в том, чтобы он выехал.*

* Как объяснил брандмейстер, пилотам не дали добро на вылет из Домодедова военные [Известия, 1997]. – *Ср.: ... военные не дали пилотам добро на то, чтобы они вылетели из Домодедова.*

* В ответ на отказ самолету был запрещен взлет, причем Арсаннову сообщили, что в случае самовольного вылета, самолет будет принудительно посажен на одном из российских аэродромов [Известия, 1997]. – *Ср.: В ответ на отказ запретили, чтобы самолет взлетел.*

* Дней за десять перед судом он [Иван Федорович] ходил к Мите и предложил ему план бегства [Достоевский, Бр. Карамазов]. – *Ср.: ... он [Иван Федорович] ходил к Мите и предложил (рассказал), как можно бежать.*

* Пушкин теперь мог уже устраивать себе командировки – отъезды из Кишинева по служебным поручениям, между которыми переводит с французского молдавские законы [Александр Пушкин]. – *Ср.: Пушкин теперь мог устраиваться так, что ездил в командировки из Кишинева по ...*

Указанная (двойная) функция Дат.п. проявляется при таких глаголах, как запрещать, обеспечивать, организовать, подготавливать, предлагать, разрешать, устраивать и т.п.

3. В некоторых случаях в выражение субъекта девербативного действия втянут винительный падеж прямого дополнения.

*Это наблюдается там, где в позиции грамматического подлежащего при переходном глаголе названа реалія, которая по смыслу не может быть субъектом девербативного действия: * 1) Однако что-то затупились эти стрелы, такие пробойные прежде, или их уже на*

³ Семантическая специфика подобных предложных описана Г. А. Золотовой: “В предложениях, осложненных каузацией волеизъявления, — в Дат.п. личные существительные с двойной функцией: объекта волеизъявления, выраженного личным глаголом, и каузировавшего субъекта действия, выраженного инфинитивом или девербативом” [5: с.123-124].

вылете перехватывает железная рука [Солженицин, Архипелаг ГУЛаг.] – *Ср.: ... железная рука перехватывает их [стрелы], когда они уже вылетают; * 2) В поездке на родину Ольгу Петровну все радовало – Ср.: Все радовало Ольгу Петровну, когда она ездила на родину.*

4. Множественный субъект девербатива выражается подлежащим и “С + Тв. п.” или Вин. п. прямого дополнения

* В книге приводились воспоминания бывшего резидента КГБ в Осло о том, что Верна Герхардсен входила в состав делегации общества дружбы, впервые посетившей СССР после смерти И. Сталина, и что в поездке жену премьера особо опекал капитан КГБ [Известия, 1997] – *Ср.: ... и что капитан КГБ опекал жену премьера, когда она ездила по СССР; * В походе* на байдарках детей младших классов сопровождали родители [Известия, 1997] – *Ср.: Когда дети ходили на байдарках, их сопровождали родители.*

Но множественный характер семантического субъекта девербатива может быть выражен в еще более явном виде. Например, Я получила письмо от брата, который мне объявляет о приезде с женой в Лысье Горы [Л. Толстой, Война и мир] – В этом случае семантический субъект девербатива состоит из двух компонентов – брата и его жены. Предложно-надежная форма “С+Тв.п.” обозначает субъект совместного действия. Приведем еще один пример: Семейство Срезневского, особенно сам он и его мать, также понравились Ольге Сократовне, Срезневский даже бегают с нею в перегонки по Павловскому парку [Черныш. Письмо родным, 23 мая 1853] – Ср.: Они бегают, перегоняя друг друга... Здесь семантический субъект девербатива “перегонки” являются множественным (он с нею).

§2. Невыраженный семантический субъект девербатива.

1. Обобщенно-личное значение семантического субъекта девербативного действия

Семантический субъект девербатива может оказаться невыраженным. В таких случаях он имеет значение обобщенного или неопределенного лица. Девербативная конструкция преобразуется в соответствующее односоставное предложение. Приведем пример с обобщенно-личным значением синтаксического деривата: “Не хвались отъездом, а хвались приездом”. Пословица интерпретируется следующим образом: “Не хвались, что уезжаешь, а хвались, что приезжаешь”. Здесь формы 2-го л. ед.ч. глаголов “уезжаешь”, “приезжаешь” имеют обобщенно-личное значение, соотносящее действие с обобщенно мыслимым собеседником [З: 363; 11: 432]. Проявлению обобщенно-личного значения, соотносящего названное действие

с любым лицом, не препятствует наличие в предложении местоимения “ты (или вы)”, если оно указывает также не на конкретное, а на обобщенное лицо⁴.

Семантический субъект действия, называемого девербативом, как и обобщенно-личных предложений – это любое лицо. Это означает, что обобщенно-личное прочтение девербатива опирается на обобщающий смысл предложения, на отсутствие у него конкретной референтной соотнесенности. Еще пример: “Не торопи езды, торопи кормом”. Эта пословица раскрывается так: “Не торопи, когда едешь, а торопи, когда кормишь”. Формы 2-ого л.ед.ч. глаголов “ездишь” и “кормишь” имеют обобщенно-личное значение. Семантический субъект девербатива, как производитель действия глагола “кормить”, также соотносится с любым лицом.

Известно, что действие обобщенно-личного предложения может относиться и к говорящему (т.е. лицу определенному), но при условии типичности названной в предложении ситуации. А. Н. Гвоздев, анализируя употребление форм глаголов 2-ого л. ед.ч. с обобщающим значением, пишет: “Личное участие говорящего затухает, он не противопоставляет себя другим, а объединяется с ними, его действие выставляется как типичное при подобных обстоятельствах для многих или для всех” [2: 131]. А. М. Пешиковский также подчеркивал, что употребляя формы обобщенно-личного предложения, говорящий переносит “свое переживание” на всех, в том числе и на слушателя [9: 375-376]. Из этого следует, что обобщенное прочтение девербатива при отнесенности к 1-ому лицу может иметь место там, где действие имеет обобщающий смысл и конкретно не локализовано во времени. П. А. Лекант устанавливает три степени обобщения в обобщенно-личных предложениях: 1) в предложении выражается действия, для которого фактическим деятелем является сам говорящий. Основа обобщения – неоднократная повторяемость действия в прошлом; 2) в обобщенно-личных предложениях личный опыт говорящего возводится в закономерность, но внешне все выглядит так, будто частный случай подводится под закономерность; 3) высшая степень обобщения представлена в пословицах. Это обобщенно-личные предложения, в которых отсутствует индивидуальное, конкретное; обобщенная форма сочетается с афористически-назидательным содержанием, отнесенность к говорящему отсутствует [8: 27-29]. Приведем еще несколько примеров:

⁴ См. [3], с.363, примечание 2.

** Льготные тарифы бывают разные и для некоторых требуется фиксированная дата прилета и отлета [Известия, 1997] – Ср.: ... для некоторых требуется, чтобы была зафиксирована дата, когда прилетаете и когда улетаете.*

** Справа, тотчас же по входе в ворота, далеко во двор тянулась глухая небеленая стена соседнего четырехэтажного дома [Ф. Достоевский, Преступление и наказание]. Этот пример можно преобразовать так: Справа, как толькоходишь в ворота, далеко во двор тянулась глухая небеленая стена ...*

** Лавины – одно из наиболее серьезных препятствий для восхождения [С. В. Обручев, Справочник путешественника и краеведа. Т.1] – Ср.: Лавины – одно из наиболее серьезных препятствий, когда восходишь (поднимаешься) [на гору].*

В нашем материале есть пример на обобщенно-личное значение девербатива, соотносительное а) с первым лицом (с говорящим); б) с 3-ем л. мн. ч. Например: ** а) [Заяц:] От мороза дух захватывает, лапы на бегу к снегу примерзают [Маршак, 12 месяцев]. – Ср.: Когда бегу (бежишь), лапы к снегу примерзают... В этом случае семантический субъект девербатива является первым лицом; б) Рассмотрим следующий отрывок из романа И. А. Гончарова “Обломов”: “Ничто не нарушало однообразия этой жизни, и сами обломовцы не тяготились ею...Зачем им разнообразные перемены, случайности, на которые напрашиваются другие? ... Ведь случайности, хоть бы и выгоды какие-нибудь “беспокойны”: они требуют хлопот, забот, беготни, не посиди на месте, торгуй, или пиши, словом, поворачивайся, шутка ли!” Здесь дан целый ряд однородных, обобщенных по смыслу сказуемых. Содержание девербативов “хлопоты”, “заботы”, “беготня”, как бы раскрывается и конкретизируется с помощью глаголов и глагольных сочетаний: “не посиди на месте”, “торгуй”, “пиши”, “поворачивайся”. Если однородность содержательную (семантическую) перевести в однородность морфологическую, то получим ряд обобщенно-личных глагольных форм: “Беспокойство требует: хлопочи, заботься, бегай, не посиди на месте, торгуй, пиши, словом, поворачивайся, шутка ли!”. Все это рассуждение дано с точки зрения описываемых автором персонажей, обломовцев. Формы 2л.ед.ч. повелительного наклонения выражают значение вынужденного действия обломовцев при определенных условиях (если они будут стремиться к переменам).*

Г. А. Золотова, анализируя предложения с моральными предикатами (можно, нельзя, надо, нужно, необходимо и т.п.) и инфинитивом (такие предложения регулярно выражают разного рода рекомендации), обратила внимание на то, что имя потенциального субъекта в них, как правило, отсутствует и потенциальный субъект

ект мыслится обобщено. Конструкции с указанными предикативами имеют, по определению Г. А. Золотовой, обобщенно-личное значение⁵.

*В связи с этим отметим, что в упомянутых структурах такое же обобщенно-личное значение имеют и девербативы. Приведем примеры. 1) “При интенсивной езде стекла нужно обрабатывать примерно раз в полторы недели” [Известия, 1997]; 2) Начинать движение можно, только убедившись, что условия безопасной перевозки пассажиров обеспечены [Правила дорожного движения Российской Федерации. М., 1996]; 3) Обгон впереди идущего транспорта следует выполнять быстро, чтобы время и расстояние, затрачиваемые для его выполнения, были минимальными [Памятка водителю по безопасному вождению автомобиля. М., 1998]; * 4) Иногда при объезде стоящего маршрутного транспортного средства необходимо выезжать на полосу встречного движения [Там же]; * 5) Для переноски грузов через быструю реку надо протянуть веревку с берега на берег (перпендикулярно течению) [Л. Плечко, Водные маршруты СССР].*

Потенциальный субъект действия в предложениях с предикативами “можно”, “нельзя” и др. – это обобщенное, “любое” лицо. Семантический субъект девербативов, включенных в состав таких предложений соотносится с потенциальным субъектом. При трансформации девербативных конструкций в глагольные предложения этот “любой” субъект действия можно выразить с помощью местоимения “вы”, которое будет иметь обобщенное значение. “При интенсивной езде стекла нужно обрабатывать примерно раз в полторы недели” – Ср.: Когда (если) вы ездите интенсивно, стекла нужно обрабатывать... , но при самих девербативах обобщенного местоименного субъекта не бывает.

Обобщенно-личное прочтение девербатива наблюдается также там, где синтаксическая модальность возможного или необходимого действия характеризует не предложение в целом, а непосредственно девербативную конструкцию. Например,

** Теперь я толкую ей вопрос свободного входа в комнаты в будущем обществе [Ф. Достоевский, Преступление и наказание] – Ср.: Теперь я толкую ей вопрос о том, что в будущем обществе всем можно будет свободно входить в комнаты.*

** Условия прохождения под мостом зависят от уровня воды в реке [Л. Плечко, Водные маршруты СССР – Ср.: Условия, при которых можно проходить под мостом, зависят от уровня воды в реке.*

⁵ См. [4: 321]. В учебной литературе такие предложения к обобщенно-личному значению не относятся. В книге “Современный русский язык” такие предложения выделены среди двухкомпонентных инфинитивных предложений и записаны по схеме **Inf Copf Adj f/1/5** [11: 725].

** [Никита] старательно учился за прудом верховой езде, Мишка его одобрял и показал лихацкую штуку – прыгать на лошадь с разбегу сзади, как в чехарду [А. Н. Толстой, *Детство Никиты*]. – Ср.: ... и показал ... как надо разбежаться и прыгать на лошадь сзади... В этом случае семантический субъект девербатива “с разбегу” мыслится обобщенно.*

** Не дай мне бог сойтись на бале Иль при разезде на крыльце С семинаристом в желтой шале Иль с академиком в чепце! [А. С. Пушкин, *Евгений Онегин*]. Ср.: При разезде – когда [все] разезжаются. Здесь девербативное действие повторяющееся, узуальное, ситуация представлена обобщенно, на что указывает устойчивое сочетание “не дай бог”. Это как бы вывод, к которому приходит говорящий на основе большого опыта. Семантический субъект множественный, так как глагол “разезжаться” не может быть приписан одному лицу, и, с одной стороны, мыслится достаточно неопределенно – “те, кто бывает на бале”, с другой стороны, семантический субъект включает конкретные лица: это сам говорящий (“не дай мне бог”), а также “семинарист в желтой шали” или “академик в чепце”.*

Итак, для обобщенно-личного прочтения девербатива необходимо, чтобы он не имел конкретной референтной соотношенности и выражал некий обобщающий смысл или обобщенную, повторяющуюся ситуацию. Что касается конкретных реальных деятелей, то иногда они бывают известны.

2. Неопределенно-личное значение семантического субъекта действия девербативного действия

*Приведем пример: “После внесения удобрений питательную смесь завозят в теплицы” [Э. А. Алиев, *Технология возделывания овощных культур*]. – Ср.: “После того как вносят удобрения, питательную смесь завозят в теплицы”. Девербатив трансформируется в неопределенно-личное предложение.*

В литературе указывается, что главный член неопределенно-личных предложений обозначает действие, производитель которого представляется несущественным, так как внимание говорящего привлечено лишь к самому факту действия. Часто производитель действия неизвестен говорящему или мыслится неопределенно, т.е. дается как неизвестный для говорящего [11: 433]. Исследователи подчеркивают, что наиболее распространенным значением формы 3-го л. мн.ч. является неопределенно-личное значение, соотносящее действие с неопределенным количеством лиц [3: 364].

Специфической особенностью неопределенно-личных предложений является то, что они называют действие, которое не производится говорящим лицом⁶.

Такие предложения характеризуются признаком “эксклюзивности, исключенности: говорящий не входит в круг возможных субъектов действий” [4: 117].

Неопределенно-личное прочтение девербатива возникает в тех текстах, где он называет конкретное действие, а деятель его не известен (или дается как неизвестный). Рассмотрим примеры.

** Вдруг полиция догадывается, что должен существовать заговор... что во время перевоза тела в Иссакиевскую церковь лошадей отпрягут и гроб понесут на руках, что в церкви будут... [В. А. Иванов, Александр Пушкин и его время] – Ср.: Когда будут перевозить тело, лошадей отпрягут... При замене мы получаем глагол в такой же неопределенно-личной форме, как глаголы в главном предложении “отпрягут, понесут”.*

** А в доме стук, хотьба, метут и убирают [А. С. Грибоедов, Горе от ума] – Ср.: А в доме стучат, ходят, метут и убирают.*

** Еще на Невском и на повороте с Невского что ни день густо стоял народ, а при провозе митрополита многие опускались на колени и пели “Спаси, Господи, люди твоя!” [Солженицин, Архипелаг ГУЛаг (1918-1956)]– Ср.: Когда провозили митрополита, многие опускались на колени и пели...*

*В заключение отметим, что обобщенно-личное и неопределенно-личное значения девербатива часто согласуются с соответствующим значением предложения и поэтому могут оцениваться как синтаксически отраженные. Однако так бывает не всегда. Есть высказывания, в которых невыраженный субъект обнаруживается только в девербативе, например: * Боялся он погони, боялся, что через полчаса, через четверть часа уже выйдет, пожалуй, инструкция следить за ним [Ф. Достоевский, Преступление и наказание]. В этом предложении подлежащее называет конкретное лицо, а субъект девербативного действия представляется неопределенным: “Он боялся, что за ним будут гнаться”. Это связано с тем, что существительное “погоня” здесь совмещает значения действия и агенса, а предложение прочитывается также так: “Он боялся тех людей (неопределенных людей), которые гонятся / будут гнаться / могут гнаться за ним.*

⁶ Об этом писал П. А. Лекант: “Основным грамматическим значением неопределенно-личных предложений является выражение независимого действия, деятель лексически не обозначен и грамматически представлен как неопределенный; независимый признак утверждается в плане определенного времени” [8: 21].

Еще пример: [Заяц:] От мороза дух захватывает, лапы на бегу к снегу примерзают [Маршак, 12 месяцев]. **В этом примере “на бегу” называет действие, отнесенное к говорящему и повторяющееся (когда бегу = когда бежишь), его можно квалифицировать как обобщенно-личное. При этом в предложении есть конкретное подлежащее “лапы” (3 л.). Ситуация, названная в целом, не является единичной.**

Таким образом, в целом можно сделать такие выводы.

1. Семантический субъект девербатива имплицитно может выражен разными членами предложения (Дат. п. адресата или Вин. п. объекта), но чаще всего подлежащим.
2. Когда семантический субъект девербатива не выражается, он может иметь обобщенно-личное или неопределенно-личное значение.

Л и т е р а т у р а

1. *Виноградов В. В.* Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.-Л., 1947.
2. *Гвоздев А. Н.* Очерки по стилистике русского языка. М., 1952.
3. Грамматика современного русского литературного языка / Под редакцией *Н. Ю. Шведовой*. М., 1970.
4. *Золотова Г. А.* Коммуникативная грамматика русского языка. М., 1998.
5. *Золотова Г. А.* Синтаксический словарь. М., 1988.
6. *Камынина А. А.* О роли сказуемого в организации «полипредикативных» простых предложений // Вопросы русского языкознания. Вып. 1 / Под ред. *К. В. Горшковой*. М., 1976. С. 50-59.
7. *Казаков В. П.* Синтаксис имен действия. СПб., 1994.
8. *Лекант П. А.* Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М., 1974.
9. *Пешиковский А. М.* Русский синтаксис в научном освящении. Изд. 6. М., 1938.
10. Русская грамматика. М., 1980, Т. 2.
11. Современный русский язык. / Под редакцией *В. А. Белошапковой*. М., 1982.